

令和 5 年度 指定管理施設の管理運営状況(年間)モニタリング評価表

1 施設概要

|        |                                  |
|--------|----------------------------------|
| 施設の名称  | 浦添市立森の子児童センター                    |
| 指定管理者名 | 一般社団法人まちづくりうらそえ                  |
| 指定期間   | 令和 3 年 4 月 1 日 ~ 令和 8 年 3 月 31 日 |

2 利用状況

|        |        |        |       |
|--------|--------|--------|-------|
| 利用月    | 利用者目標数 | 利用者数   | 利用率%  |
| 4月～9月  | 10,000 | 7,471  | 74.71 |
| 10月～3月 | 10,000 | 9,680  | 96.80 |
| 合計     | 20,000 | 17,151 | 172   |

3 収支の状況

|            |            |            |           |
|------------|------------|------------|-----------|
|            | 予算額        | 実績額        | 差額        |
| 収入         |            |            |           |
| 指定管理料      | 15,430,266 | 15,430,266 | 0         |
| 利用料金       | 36,800     | 45,900     | -9,100    |
| 受取利息       | 25         | 22         | 3         |
| 収入合計(A)    | 15,467,091 | 15,476,188 | -9,097    |
| 支出         |            |            |           |
| 人件費        | 10,164,040 | 10,780,274 | -616,234  |
| 外部委託費      | 766,584    | 766,584    | 0         |
| その他経費      | 4,536,467  | 3,364,300  | 1,172,167 |
| 支出合計(B)    | 15,467,091 | 14,911,158 | 555,933   |
| 収支合計(A)-B) | —          | 565,030    | —         |

4 精算額                      565,030 円

## 5 自主事業

| 事業名              | 内容                                       | 利用者数  |
|------------------|------------------------------------------|-------|
| 勢理客地域防災避難訓練・円卓会議 | 地域課題の防災訓練事業を多くの団体と協働で8年継続、円卓会議で浦添全域の啓発に！ | 337   |
| キャンプキンザー交流事業     | 異文化体験と国際交流、キンザー内で本格的なハロウィン体験や地域清掃と昼食交流他  | 174   |
| 学習支援・食事提供        | 学校アウトリーチ型学習支援他及び夜間、長期休みの食事支援             | 5,030 |
| 合計               |                                          | 5,541 |

## 6 指定管理者の分析(サービス向上の取組等)

自分らしく生きる力と生き抜く力を備えた人材の育成を目指し、地域とともに学び育ちあえる市民性教育の発信と住んで良かったと思える地域づくりを行ない、第二のお家のようなサービスの提供を行っている。児童館ガイドラインの活動内容を文言以上に深めた取り組みを行っている。子どもたちが企画するイベントで自主性を高めている。誰ひとり取り残さないの視点に立ち、学校、子ども園、学童他と連携した「五者会議(地域ミニ要対協)」を月1回開催し、こどもの見守りと支援体制の連携強化を図り、地域の子は地域で育てるの具現化の取り組みの継続(10年)で、関係してきた団体の多くが児童の健全育成の意識が高まった。

## 7 項目別評価表

市評価年月日 令和7年4月24日

指定管理者と市が評価する。(4:優良 3:適正 2課題含 1要改善)

施設の状況により、項目内容は変更する場合がありますが、25項目数は変更しない。

| 項目   | 維持管理に関すること(年2回以上)<br>【適正性】 | 自主評価 | 市評価  |
|------|----------------------------|------|------|
| ①    | 法令等を遵守しているか。               | 4    | 3.7  |
| ②    | 労働環境は適正か。                  | 4    | 3.7  |
| ③    | 収入・支出の取扱は適正か。              | 4    | 3.7  |
| ④    | 年間事業計画のとおり業務を遂行しているか。      | 4    | 4.0  |
| ⑤    | 開館時間、休館等は適正か。              | 4    | 4.0  |
| ⑥    | 利用者の個人情報保護は適正か。            | 4    | 3.7  |
| ⑦    | 日常の事故防止、安全対策は適正か。          | 4    | 4.0  |
| ⑧    | 日常の清掃は適正か。                 | 4    | 3.7  |
| ⑨    | 防犯・警備業務は適正か。               | 4    | 4.0  |
| ⑩    | 備品の管理は適正か。                 | 4    | 4.0  |
| ⑪    | 施設の維持管理(修繕)は適正か。           | 4    | 3.7  |
| ⑫    | 危機管理体制(緊急時対応)は適正か。         | 4    | 4.0  |
| ⑬    | 施設の使用許可、使用料の減免は適正か。        | 4    | 3.7  |
| ⑭    | 利用者に対する接客や職員態度は適正か。        | 4    | 4.0  |
| ⑮    | 施設の維持管理に係る人員は適正か。          | 4    | 4.0  |
| ⑯    | 施設の定期保守点検は適切か。             | 4    | 4.0  |
| 16項目 | 小計                         | 64   | 61.7 |

点数を記載する。

| 項目   | 経営等事務処理に関すること(年1回以上)<br>【効率性】 | 自主評価 | 市評価  |
|------|-------------------------------|------|------|
| ①    | 適正な経理事務であるか。                  | 4    | 3.3  |
| ②    | 省エネルギー等環境配慮に努めているか。           | 4    | 3.3  |
| ③    | 支出の減少を図る取組を行っているか。            | 4    | 3.0  |
| ④    | 職員の資質・能力の向上を図る取組をしたか。         | 4    | 4.0  |
| 4項目  | 小計                            | 16   | 13.7 |
| 項目   | 【有効性】                         |      |      |
| ①    | 施設の設置目的が十分に達成できたか。            | 4    | 4.0  |
| ②    | 利用者の意見を把握するしくみが確立しているか。       | 4    | 3.7  |
| ③    | 協定は遵守しているか。                   | 4    | 3.7  |
| ④    | 利用者の満足度はどうか。                  | 4    | 4.0  |
| ⑤    | 地域のため貢献しているか。                 | 4    | 4.0  |
| 5項目  | 小計                            | 20   | 19.3 |
| 25項目 | 合計                            | 100  | 94.7 |

## 8 評価基準

(前ページの25項目(年間)合計を100点満点とする。)

|       | 評価点 | 評価内容                                             |
|-------|-----|--------------------------------------------------|
| 項目別評価 | 4   | 法令等を遵守し、計画された業務水準を超える指定管理者独自の取組を実施するなど、特に優れている。  |
|       | 3   | 法令等を遵守し、適正に指定管理業務を行っており、計画された業務水準のとおり成果を上げている。   |
|       | 2   | 法令等を遵守しているが、指定管理業務の一部に課題がある。                     |
|       | 1   | 法令等を遵守しておらず、改善の必要がある。又は年間を通じ計画された業務の水準を達成できなかった。 |

ここでの「法令等」とは、法令、条例、規則、協定書、仕様書、事業計画書等をいう。

|      | 評価 |     | 評価内容                                                    |
|------|----|-----|---------------------------------------------------------|
| 総合評価 | A  | 優良  | 市の項目別評価がすべて3点以上、かつ90点以上である。中間評価の場合は、53点以上とする。           |
|      | B  | 適正  | 市の項目別評価がすべて3点以上、かつ75点以上90点未満である。中間評価の場合は、45点以上53点未満とする。 |
|      | C  | 課題含 | 市の項目別評価に2点が1つでもある。                                      |
|      | D  | 要改善 | 市の項目別評価に1点が1つでもある。                                      |

## 9 市の総合評価

| 評価 | 評価コメント                                                                                                                                                                                                                 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域の不登校児童の個別支援を丁寧に行っており、安心した居場所作りに貢献されている。</li> <li>・地域からの信頼も厚く、地域の子育て支援も充実している。</li> <li>・人材育成について団体としての考え方がすばらしいと思いました。</li> <li>・隣接する学校との連携等が図られていることが印象的に残っています。</li> </ul> |