

令和6年度分 指定管理施設の管理運営状況(年間)モニタリング評価表

1 施設概要

施設の名称	浦添市立宮城っ子児童センター
指定管理者名	一般社団法人まちづくりうらそえ
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日

2 利用状況

利用月	利用者目標数	利用者数	利用率%
4月～9月	10,000	8,332	83.32
10月～3月	10,000	9,547	95.47
合計	20,000	17,879	89.40

3 収支の状況

	予算額	実績額	差額
収入			
指定管理料	16,634,595	16,634,595	0
利用料金	51,000	251,700	-200,700
受取利息	25	1,572	-1,547
収入合計(A)	16,685,620	16,887,867	-202,247
支出			
人件費	12,546,909	12,712,657	-165,748
外部委託費	1,363,340	1,363,340	0
その他経費	2,775,371	2,210,200	565,171
支出合計(B)	16,685,620	16,286,197	399,423
収支合計(A)-B)	—	601,670	—

4 精算額 601,670 円

5 自主事業

事業名	内容	利用者数
みやぎっこ防災	福祉避難所への理解を深め、防災力と地域のつながりを強化する。学校や行政、地域と連携し、児童センターが福祉避難所として機能できる体制を整える。	239
地域祭り	学童やCSW、地域の方々とのふれあいや交流を通じて、児童センターや学童の取り組みを広く知ってもらい、自治会や企業とも連携して交流を深める機会をつくる。	374
メリータウン～屋台村ver.～	仮想通貨メリーを活用し、遊びや仕事体験を通して経済や働くことへの理解を深め、子どもたちのキャリア意識を育む。お祭りでは、屋台の食べ物を楽しめるよう工夫し、地域の人との交流を通じて、「地域で子どもを育てる」環境づくりを目指す。	441
合計		1,054

6 指定管理者の分析(サービス向上の取組等)

自分らしく生きる力と生き抜く力を備えた人材の育成を目指し、地域と共に学び育ちあえる市民性教育の発信、住んで良かったと思える地域づくりを行い、第二のお家のような運営を行っている。食事の提供や食育活動、こども実行委員のアイデアで作り上げられていくホラーハウスと、キャリア教育を視点にいたれたメリータウンは継続事業で、地域も巻き込んだ事業として開催を心待ちにしていることも多い。居心地の良い、安心して過ごせる「居場所」づくりとして小学校や学童と2か月1度の連携会議を行っている。今年度から地域防災にも取り組み、陽明高校との連携に発展させた。コミュニティセンター機能を有する当館、月曜日から土曜日の18時から22時、多くの中高校生から一般市民に利用しやすい、開かれた施設運営を行っている。

7 項目別評価表

市評価年月日 令和8年3月3日

指定管理者と市が評価する。 (4:優良 3:適正 2課題含 1要改善)

施設の状況により、項目内容は変更する場合がありますが、25項目数は変更しない。

項目	維持管理に関すること(年2回以上) 【適正性】	自主評価	市評価
①	法令等を遵守しているか。	4	3.5
②	労働環境は適正か。	4	4.0
③	収入・支出の取扱は適正か。	4	3.5
④	年間事業計画のとおり業務を遂行しているか。	4	3.5
⑤	開館時間、休館等は適正か。	4	4.0
⑥	利用者の個人情報保護は適正か。	4	3.5
⑦	日常の事故防止、安全対策は適正か。	4	4.0
⑧	日常の清掃は適正か。	4	3.5
⑨	防犯・警備業務は適正か。	4	4.0
⑩	備品の管理は適正か。	4	3.5
⑪	施設の維持管理(修繕)は適正か。	4	3.5
⑫	危機管理体制(緊急時対応)は適正か。	4	4.0
⑬	施設の使用許可、使用料の減免は適正か。	4	3.5
⑭	利用者に対する接客や職員態度は適正か。	4	3.5
⑮	施設の維持管理に係る人員は適正か。	4	3.0
⑯	施設の定期保守点検は適切か。	4	3.5
16項目	小計	64	58.0

点数を記載する。

項目	経営等事務処理に関すること(年1回以上) 【効率性】	自主評価	市評価
①	適正な経理事務であるか。	4	3.5
②	省エネルギー等環境配慮に努めているか。	4	3.0
③	支出の減少を図る取組を行っているか。	4	3.5
④	職員の資質・能力の向上を図る取組をしたか。	4	4.0
4項目	小計	16	14.0
項目	【有効性】		
①	施設の設置目的が十分に達成できたか。	4	3.5
②	利用者の意見を把握するしくみが確立しているか。	4	4.0
③	協定は遵守しているか。	4	3.5
④	利用者の満足度はどうか。	4	4.0
⑤	地域のため貢献しているか。	4	4.0
5項目	小計	20	19.0
25項目	合計	100	91.0

8 評価基準

(前ページの25項目(年間)合計を100点満点とする。)

	評価点	評価内容
項目別評価	4	法令等を遵守し、計画された業務水準を超える指定管理者独自の取組を実施するなど、特に優れている。
	3	法令等を遵守し、適正に指定管理業務を行っており、計画された業務水準のとおり成果を上げている。
	2	法令等を遵守しているが、指定管理業務の一部に課題がある。
	1	法令等を遵守しておらず、改善の必要がある。又は年間を通じ計画された業務の水準を達成できなかった。

ここでの「法令等」とは、法令、条例、規則、協定書、仕様書、事業計画書等をいう。

	評価		評価内容
総合評価	A	優良	市の項目別評価がすべて3点以上、かつ90点以上である。中間評価の場合は、53点以上とする。
	B	適正	市の項目別評価がすべて3点以上、かつ75点以上90点未満である。中間評価の場合は、45点以上53点未満とする。
	C	課題含	市の項目別評価に2点が1つでもある。
	D	要改善	市の項目別評価に1点が1つでもある。

9 市の総合評価

評価	評価コメント
A	<ul style="list-style-type: none"> ・おおむね適正に管理運営していることを確認した。 ・特に自主事業である、メリータウン～屋台村ver.～は、利用する子どもたちに仮想通貨メリーを使用し、遊びや仕事体験を通じて経済や働くことを理解できる仕組みを構築しており、非常に良い取組である。 ・職員体制については、4人で常時2名配置できるようにシフトを工夫しているところであるが、人員については増員を検討することでより職員の負担軽減が図られると思われる。